

Advies

Aan: Het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Vught
Van: Adviesraad Sociaal Domein
CC:
Datum: 5 december 2019
Betreft: Gevraagd advies n.a.v. voornemen:

- de verordening kwijschelding in te trekken en het beleid, m.i.v. 2020, vast te leggen in beleidsregels;
- de Bijdrageregeling kwijschelding in te trekken;
- geen fundamenteel gewijzigd kwijscheldingsbeleid te voeren.

Aanleiding

Op 1 november jl. is door de beleidskern Sociaal Domein gemeente Vught de ASD benaderd advies uit te brengen over voorgenomen beleid t.a.v. de Verordening kwijschelding afvalstoffenheffing, OZB en rioolheffingen en t.a.v. het beleid hieromtrent dat mogelijkermits m.i.v. 2020 in zal gaan.

U stelt dat de huidige verordening kwijschelding afvalstoffenheffing, OZB en rioolheffing hoofdzakelijk een herhaling is van wettelijke regels. Om die reden stelt u voor de Verordening in te trekken en het beleid m.i.v. 2020, vast te leggen in beleidsregels. Hiermee zou voor u meer flexibiliteit ontstaan t.a.v. uitvoeringstechnische aard (deze worden thans door het College vastgesteld en niet door de gemeenteraad), het zou mede ten goede komen aan deregulering.

Probleemstelling

De ASD wil het probleem goed begrijpen. Uit de nota begrijpen wij dat u met uw voorstel een werkwijze omtrent kwijscheldingen wenst te verbeteren en mogelijk problemen wilt oplossen.

De ASD heeft met de nu ter beschikking staande gegevens onvoldoende zicht op het probleem dat door het intrekken van de verordening en het overgaan tot beleidsregels nu feitelijk wordt opgelost en waar de verbetering optreedt. Een belangrijk aspect daarbij is welke gevolgen dit voor de burger heeft.

Teneinde hier meer duidelijkheid te krijgen, heeft de ASD een aantal vragen. Primair is voor de ASD van belang het antwoord op de vraag welk probleem door het intrekken van de verordening en het opstellen van beleidsregels wordt opgelost.

Advies

Uit de stukken die de ASD tot zijn beschikking heeft, blijkt dat enkel wordt gezocht naar een oplossing van een probleem dat de ambtelijke organisatie met de huidige verordening heeft.

Ziet de ASD dat juist?

De ASD heeft geen zicht op de effecten die het intrekken van de Verordening en de Bijdrageregeling kwijtschelding met zich meebrengen?

Daarom heeft de ASD de volgende vragen:

U geeft aan dat het hier om een bovenwettelijke regeling gaat waar niet of nauwelijks gebruik van wordt gemaakt. In 2018 een keer, in 2017 2 keer.

De ASD vraagt zich het volgende af:

- Hoeveel aanvragen heeft de gemeente in de afgelopen jaren, 2017 en 2018 gehad?
- Hoeveel van deze aanvragen zijn er afgewezen?
- Op welke gronden zijn deze afgewezen?

In verband daarmee vraagt de ASD zich ook het volgende af:

- Zijn de burgers die mogelijk gebruik van deze regeling kunnen maken voldoende bekend met het bestaan van de regeling?
- Is onderzocht of burgers bekend zijn met de regeling?
- Op welke wijze hebben burgers buiten de website kennis kunnen nemen van de regeling?
- Op de website staat weliswaar dat je een aanvraag kunt indienen, maar waarom is daar geen stroomschema/rekenprogramma opgenomen alsmede een toelichting?

In de situatie dat burgers zelden van de regeling gebruik maken, vraagt de ASD zich het volgende af:

- Waarom overweegt u de Verordening kwijtschelding in te trekken en op te nemen in beleid gezien de minimale gebruikmaking van de regeling?
- Welke voordelen brengt dit met zich mee?
- Welke (negatieve/positieve) gevolgen brengt dit mogelijk met zich mee voor inwoners van Vught?
- Hoe wordt alternatieve lastenverlichting door de gemeente ingezet, wordt een inwoner voldoende gewezen op de mogelijkheid van betalingsregelingen;
- Zijn de huidige voorwaarden om voor kwijtschelding in aanmerking te komen realistisch vastgesteld of is sprake van onhaalbare criteria?
- Ingeval de Verordening vervalt en de regeling wordt opgenomen in het gemeentebeleid, waaruit bestaat dan de deregulering en flexibilisering?
- Ingeval de gemeente ervoor kiest de Verordening kwijtschelding middels beleid toe te passen zal dit de controledichtheid verhogen. I.p.v. eens in de

Advies

drie jaar naar een keer per jaar, hoe komt dit flexibilisering en deregulering ten goede?

- Hoe wordt omgegaan met verzoeken om kwijtschelding die voor 1-1-2020 zijn ingediend?
- Blijven de voorwaarden zoals nu opgenomen in de Verordening kwijtschelding gelijk in de beleidsregels?

Onderzoeksmethode/ wijze van aanpak

De ASD is nagegaan hoe andere gemeenten omgaan met de Verordening kwijtschelding, o.a. bij de gemeente Tilburg, Den Bosch en Bernheze. Laatstgenoemde heeft gekozen voor deregulering middels een belastingsamenwerkingsverband tussen meerdere gemeenten en het waterschap. Daarnaast heeft de ASD de site van de gemeente Vught beoordeeld op toegankelijkheid en volledigheid aan informatie. Thans is niet terug te vinden aan welke voorwaarden een inwoner moet voldoen om in aanmerking te komen voor kwijtschelding. De mogelijkheid tot een proefberekening/stroomschema geeft bijvoorbeeld al direct duidelijkheid aan een inwoner.

Bevindingen

De ASD ziet vooralsnog geen toegevoegde waarde om enkel beleidsregels op te stellen en de Verordening kwijtschelding in te trekken. Reden hiertoe is dat met de huidige nota onvoldoende zicht is verkregen op het probleem, de omvang daarvan en hoe toekomstige beleidsregels hiervoor een oplossing bieden waarbij zowel de burger als ook de gemeente zelf voordeel hebben. Daarnaast dient u zich te realiseren dat dergelijke beleidsregels moeten worden gepubliceerd in het kader van de Wet openbaarheid bestuur, indien daarom wordt verzocht. Het is belangrijk dat een burger de regeling makkelijk vindt.

Conclusies en aanbevelingen

U schrijft in uw verzoek aan de ASD dat het bereik en de doelmatigheid van de regeling zeer laag zijn. De ASD is echter van mening dat iedere aanvraag ertoe doet, immers Vught streeft een ruimhartig en actief armoedebeleid na waarin een goed vastgelegde regeling past.

Het is zeer goed mogelijk dat de regeling onvoldoende bij de burgers bekend is en de drempel te hoog om een aanvraag in te dienen. Zo moet de burger om te onderzoeken of hij hiervoor in aanmerking komt het formulier telefonisch of via e-mail aanvragen.

Om deze drempel te verlagen adviseert de ASD om op de internetsite een stroomschema en / of de mogelijkheid van een proefberekening op te nemen. Komt de burger dan tot de conclusie dat hij voor de regeling in aanmerking komt, dan moet hij de mogelijkheid hebben het formulier te downloaden. Hiermee

Advies

bewerkstelligt u tevens een terugdringing aan administratieve last doordat geen onnodige aanvragen binnenkomen.
Overigens geldt dit advies ongeacht of de huidige Verordening in stand blijft, dan wel of uw voorgenomen werkwijze wordt ingevoerd.

Voorbeelden van een dergelijke werkwijze kunt u vinden bij meerdere gemeenten (o.a. Tilburg, Amsterdam, Den Haag). Daar kunnen inwoners op een toegankelijke wijze kwijtschelding aanvragen, namelijk middels DigiD. Vught maakt hiervan (nog) geen gebruik, een dergelijke werkwijze kan ook voor meer flexibiliteit en deregulering zorgen bij de gemeente Vught.

Advies

De ASD kan bij de huidige stand van zaken nog geen goed gefundeerd advies uitbrengen. De ASD acht beantwoording van de gestelde vragen van belang om het probleem helder te krijgen.

Op basis van de thans overgelegde stukken verwacht de ASD dat het intrekken van de Verordening niet het gewenste effect brengt van flexibiliteit en deregulering. De huidige Verordening is nu duidelijk t.a.v. mogelijkheden en doel. De ASD vraagt zich af of dit zo duidelijk blijft ingeval enkel beleidsregels worden vastgesteld.

Na beantwoording van de vragen en het overleggen van de nieuwe volledige beleidsregels is het voor de ASD mogelijk een weloverwogen positief of negatief advies af te geven.

Nu acht de ASD zich daartoe niet in staat en ziet zich daarom gedwongen een negatief advies uit te brengen t.a.v. het intrekken van de Verordening kwijtschelding.

Uw reactie op dit advies stellen wij zeer op prijs.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Vught,

R. van Vugt



Voorzitter ASD Vught

Advies



Adviesraad
**Sociaal
Domein**
Vught